Justyna Jurewicz – sprawozdanie z panelu

W drugiej części panelu „Prawa więźniów a bezpieczeństwo jednostek penitencjarnych” wystąpienia wygłosili kolejno: dr Ewa Dawidziuk, dr Karol Juszka, Małgorzata Waksmundzka – Szarek oraz prof. nadzw. WSPiA dr hab. Czesław Kłak.

**Pani dr Ewa Dawidziuk** swój referat poświęciła tematyce osób chorych psychicznie w zakładach karnych. W ramach charakteryzowanych kwestii wskazała na występowanie licznych luk i braku przepisów odnośnie do postępowania wykonawczego z osobami zaburzonymi. Postulowała wprowadzenie obligatoryjnych wywiadów środowiskowych co do osób z niepełnosprawnością intelektualną lub psychiczną, zmiany przepisów wykonawczych dotyczących czynności przeprowadzanych wobec takich podmiotów przez Policję, usprawnienie przepływu informacji pomiędzy instytucjami, w gestii których pozostaje dana osoba. Pani dr przedstawiła propozycje:

1. zapewnienia chorym psychicznie w zakładach karnych jak najszybszego przeniesienia i leczenia w szpitalach psychiatrycznych, także „wolnościowych”, uznając, iż przebywanie w jednostce penitencjarnej może realnie zagrażać ich życiu i zdrowiu;
2. udzielania przerw w karze z powodu choroby psychicznej i przewiezienia chorego do zakładu leczenia psychiatrycznego, w którym wykonywane są środki zabezpieczające;
3. Uzupełnienia luk w przepisach o wykonywaniu tymczasowego aresztowania w zakładach psychiatrycznych „wolnościowych”;
4. Uruchomienia zajęć rehabilitacyjnych na oddziałach szpitalnych;
5. Stworzenia rozwiązań systemowych umożliwiających odmowę przyjęcia osoby chorej psychicznie do jednostki penitencjarnej.

**Pan dr Karol Juszka** zaprezentował problematykę czynników efektywności przerwy w wykonywaniu kary pozbawienia wolności po 1 stycznia 2012 r. w doktrynie i orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Uznał on, iż efektywność przerwy powinna być mierzona według następujących kryteriów: celu instytucji, braku odwołania przerwy oraz stopnia utrwalenia celu (społeczne oddziaływanie przerwy).

**Pani Małgorzata Waksmundzka – Szarek** przedstawiła istotę i charakter bezpieczeństwa penitencjarnego jako elementu bezpieczeństwa państwa. Podkreśliła doniosłość reformy z 2016 roku, powalającej na rozwój struktur SW i podnoszenie kwalifikacji jej funkcjonariuszy oraz na zwiększenie oddziaływań na osadzonych przez pracę. W ocenie prelegentki doniosłą rolę w procesie kształtowania bezpieczeństwa pełnią działania budujące samoświadomość osadzonych, takie jak: konkursy historyczne, prelekcje. Na podstawie badań dotyczących społeczności lokalnej referująca stwierdziła, iż istnienie oddziałów zewnętrznych zakładów karnych łączy się ze zmniejszeniem poczucia bezpieczeństwa społeczeństwa. Przy konstruowaniu systemu bezpieczeństwa penitencjarnego należy brać pod uwagę uwarunkowania lokalne, potrzeby osadzonych oraz funkcjonariuszy SW.

**Pan prof. nadwz. WSPiA dr hab. Czesław Kłak** zreferował założenia reformy prawa karnego wykonawczego. Było to wystąpienie, które wywołało burzliwą dyskusję ze względu na daleko idące, wręcz rewolucyjne zmiany, planowane w ustawodawstwie. Kwestie systemowe zawarte w kodeksie karnym wykonawczym mają być, w założeniu projektodawców, przeniesione do ustaw ustrojowych i przepisów wykonawczych do nich. Podwyższenie górnej granicy terminowej kary pozbawienia wolności do lat 30, rezygnacja z kary 25 lat pozbawienia wolności, pozbawienie możliwości ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie z kary dożywotniego pozbawienia wolności będzie generowało trudne do oceny zmiany w przepisach wykonawczych. Nowy kodeks karny wykonawczy ma być aktem samodzielnym, kompatybilnym z kodeksem karnym, w sprawach nieuregulowanych w jego treści wskazującym na stosowanie enumeratywnie wyliczonych przepisów kodeksu postępowania karnego. W ustawach szczególnych uregulowane mają zostać kwestie SDE oraz postępowania z osadzonymi po opuszczeniu przez nich jednostek penitencjarnych.